

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 25 мая 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Контрагент-бюджетник уклоняется от заключения контракта. Как предприниматель взыскал упущенную выгоду



Для кого (для каких случаев):

Для случаев уклонения бюджетника от заключения контракта

Сила документа: Определение Верховного суда РФ

Цена вопроса: Более 7 миллионов рублей

Схема ситуации: Индивидуальный Предприниматель (ИП) оказался единственным участником открытого аукциона на заключение государственного контракта с Министерством обороны РФ. Предметом контракта являлась стирка белья для воинских частей. Аукцион был признан несостоявшимся. 26.12.2009 стороны подписали проект контракта на сумму 5 709 997,92 рублей.

Предприниматель развернул активную деятельность. Уже через три дня арендовал необходимые для стирки площади. В качестве покупателя заключил договор на покупку гладильного катка. В качестве продавца заключил договор продажи этого же оборудования арендодателю.

А тут вдруг Минобороны начало отлынивать от подписания контракта, пользуясь терминологией военных комиссаров из этого же Министерства, стало «уклонистом».

ИП настоятельно требовал подписать контракт, и отчаявшись добиться этого от Министерства, подал иск в защиту своих прав. Суд обязал Министерство заключить договор. Исполнительный лист Предприниматель передал судебным приставам, а сам принялся разгребать возникшие проблемы.

Дохода, на который рассчитывал, ИП лишился. Следовательно, ИП не смог заплатить за аренду, оплатить поставку гладильного катка и потом продать этот каток своему арендодателю. Отбиваться от претензий контрагентов пришлось в суде. В результате, с Предпринимателя была взыскана арендная плата за 3 месяца – 2 445 000 рублей; 500 000 рублей штрафных санкций за просрочку оплаты арендных платежей и по 1 000 000 рублей за неоплату и непоставку оборудования. Всего 4 945 000 рублей.

Через несколько лет мытарств исполнительное производство о понуждении заключить государственный контракт было прекращено в связи с отсутствием лица в интересах которого планировались государственные закупки. Произошла реорганизация (как это часто бывает в бюджетном секторе) и 17 из 34 воинских частей были расформированы. Стирать бельё стало не на кого.

Отступить ИП было некуда. В кармане сплошной минус, а жить как-то надо. Новый иск ИП к Министерству содержал требование о компенсации ущерба в обозначенной выше сумме (4 945 000 рублей) и упущенной выгоды в размере 2 242 921,92 рублей. Упущенную выгоду ИП посчитал так. Из стоимости контракта (5 709 997,92 рублей) он вычел свои расходы на аренду помещения (2 445 000 рублей) и вычел свои расходы на непосредственное проведение стирки (1 022 076 рублей).

Если вы подумали, что суд взыскал компенсацию за причиненный ущерб, но отказал во взыскании упущенной выгоды, вы ошиблись. Да, это самый распространенный исход дела в судах по таким спорам, но здесь все было наоборот.

Обращаясь в суд за понуждением к заключению договора, ИП показал серьезность своего намерения исполнить контракт, материалы дела свидетельствуют, что он имел

возможность для его исполнения. Изменения в структуре Минобороны не должны нарушать права бизнесмена. Суд решил: упущенную выгоду - взыскать!

А вот с ущербом все не так просто. Во-первых, Предприниматель включил в расчет упущенной выгоды сумму арендной платы, тем самым признав ее своими расходами, а не ущербом. Во-вторых, выяснилось, что договора аренды помещений и поставки катка были заключены до рассмотрения заявок аукционной комиссией. К тому же стоимость закупаемого гладильного катка была более 8 миллионов рублей, что явно больше стоимости государственного контракта. Совершенно понятно, что каток закупался не только для целей выполнения государственного контракта. То есть изначально ИП намеревался оказывать услуги неопределенному кругу лиц, и понесенные затраты – это его предпринимательские риски. Поэтому Министерство своим отказом от контракта ну никак, напрямую, не виновато в том, что ИП нарушил сроки оплаты арендных платежей, сроки оплаты и сроки поставки оборудования. Суд решил: во взыскании ущерба - отказать!

Выводы и возможные проблемы: И так, оказывается, бывает. Если ваш контрагент-бюджетник реорганизовался и уклонился от подписания контракта, берите пример с ИП. Докажите серьезность своих намерений к исполнению госзаказа, обоснуйте затраты, избегая ошибок нашего ИП, и ваше дело будет выиграно. К слову, предприимчивый бизнесмен уступил третьему лицу право требования задолженности Минобороны (всего 7 187 921 рублей) еще во время судебных разбирательств, и скорее всего, свои убытки, в какой-то мере, покрыв.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Убытки от незаключения государственного контракта».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2017 N Ф02-1087/2017, Ф02-1669/2017 ПО ДЕЛУ N А33-26753/2015](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно